


WYROK

1. 4
17-10-2005


Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Sławomir Wiśniewski**

Arbitrzy: **Krzysztof Marian Chyb**

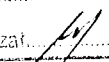
Iwona Irena Stępniewska

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.10.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Ostróda Sp. z o.o. Ostróda, ul. Gizewiusza 34a** od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31** protestu z dnia 15 września 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*

R	Świebodzin
Wpłynęło dn.	17. 10. 2005.
Nr	1065
zał.	

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 273 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Ostróda Sp. z o.o. Ostróda, ul. Gizewiusza 34a**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 273 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31** na rzecz **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Ostróda Sp. z o.o. Ostróda, ul. Gizewiusza 34a**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 400 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc czterysta złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Ostróda Sp. z o.o. Ostróda, ul. Gizewiusza 34a.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający wszczął – w trybie przetargu nieograniczonego – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie oznakowania poziomego drogi krajowej nr 2.

Pismem z dnia 9 września 2005 r. Zamawiający poinformował Odwołującego się o wyborze – jako najkorzystniejszej – oferty złożonej przez firmę Hunter Joanna Łowińska z Poznania.

W proteście wniesionym od tego rozstrzygnięcia Przedsiębiorstwo Robot Drogowych Ostróda sp. z o.o. z Ostródy wniosło o odrzucenie oferty firmy Hunter z uwagi na niezgodność tej oferty z treścią SIWZ.

Protestujący podniósł, iż zgodnie z punktem 7.2.3 instrukcji dla oferentów, wykonawcy zobowiązani byli przedstawić w ofercie kierownika budowy legitymującymi się uprawnieniami do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych. W zwycięskiej ofercie jako kierownika budowy wskazano pana Mariusza Kaczmarka i załączono jego uprawnienia budowlane. Nie potwierdzono natomiast stosownym dokumentem przynależności pana Kaczmarka do właściwej izby samorządu zawodowego, co jest niezbędnym warunkiem wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Niniejszy protest został przez Zamawiającego oddalony. W rozstrzygnięciu protestu wskazano, że oferta firmy Hunter zawiera poświadczoną kserokopie decyzji Wojewody Poznańskiego o nadaniu uprawnień do kierowania robotami budowlanymi przez pana Mariusza Kaczmarka. Wpis do rejestru jest czynnością rejestrową, a nie postępowaniem budowlano-orzekającym. Poza tym Zamawiający nie żądał w specyfikacji przedłożenia dokumentu potwierdzającego przynależność kandydata na kierownika budowy do właściwej izby samorządowej.

W odwołaniu Odwołujący się podtrzymał zarzuty stawiane w proteście, domagając się nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert z jednoczesnym wykluczeniem z postępowania firmy Hunter

Na rozprawie strony podtrzymały przedstawione wyżej stanowiska.

Środki odwoławcze wniesione zostały w terminie.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadza się do interpretacji zapisu pkt 7.2.3 Instrukcji dla wykonawców, poświęconego potencjałowi kadrowemu wykonawców i kwalifikacjom zawodowym osób mających realizować zamówienie.

Zgodnie z treścią tego zapisu, dla stanowiska kierownika budowy przewidziano wymóg: „uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w specjalności konstrukcyjno - budowlanej”. Przyjmując, iż obowiązkiem każdego zamawiającego jest sporządzenie specyfikacji w sposób jasny i precyzyjny, uwzględniający obowiązujące regulacje prawne, wykładni użytego sformułowania dokonać należy na gruncie przepisów ustawy Prawo budowlane i przepisów pokrewnych.

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w art. 12, ust. 2 wprowadza definicję pojęcia „uprawnienia budowlane”. W rozumieniu ustawy przez uprawnienia te należy rozumieć decyzję wydaną przez organ samorządu zawodowego (do 25.01.2002 r. przez wojewodę) stwierdzającą posiadanie odpowiedniego wykształcenia i praktykę zawodową. W świetle powyższej, legalnej, definicji zakres pojęcia „uprawnienia budowlane”, w szczególności wśród profesjonalistów, nie powinien budzić żadnych wątpliwości.

W tym kontekście podkreślenia wymaga, iż Zamawiający przy opisie wymagań stawianych kierownikowi budowy nie użył wskazanego wyżej określenia lecz zażądał udokumentowania „uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych”. Jest to pojęcie szersze od pojęcia uprawnień budowlanych, albowiem obejmuje ono - oprócz uprawnień budowlanych - również wpis do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88 ust. 1 pkt 3 lit.1 w/w ustawy oraz wpis do właściwej izby samorządu zawodowego. Zgodnie bowiem z treścią art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w

budownictwie przysługuje wyłącznie osobom wpisanym na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

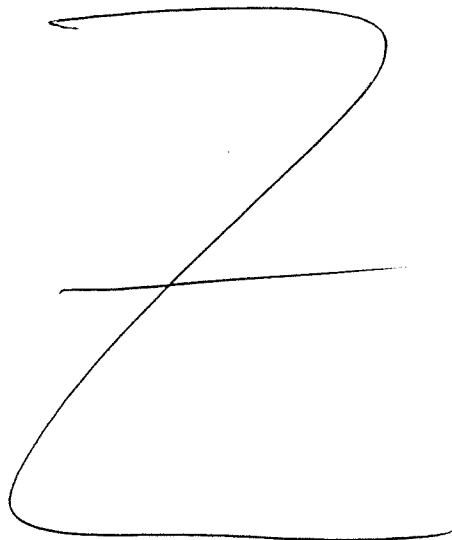
Należy zatem podzielić pogląd Odwołującego się przedstawiony na rozprawie, że samo posiadanie uprawnień budowlanych nie upoważnia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Niezbędne jest również m.in. uzyskanie wpisu na listę członków samorządu zawodowego, potwierdzone odpowiednim zaświadczeniem.

Tym samym brak powyższego zaświadczenia w ofercie złożonej przez firmę Hunter stoi w sprzeczności z literalnym brzmieniem pkt 7.2.3 SIWZ.

Należy podkreślić, iż w pkt 7.1 SIWZ, odpowiadającym w swej treści zapisowi art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający postawił wykonawcom warunek dysponowania m.in. osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W świetle powyższych wywodów stwierdzić należy, że osoba posiadająca uprawnienia budowlane lecz nie wpisana na listę samorządu zawodowego nie może pełnić funkcji kierownika budowy i nie jest zdolna do wykonania zamówienia. Z kolei, jak wynika z zapisu art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, taki wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

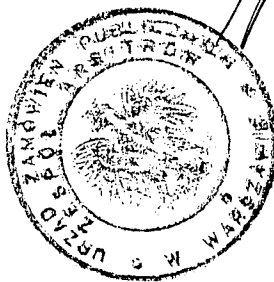
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large 'Z' shape with a horizontal line crossing it.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Zielony Górze¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:.....

Arbitrzy:.....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.